



**Gothia Vind**  
amal@gothiavind.se

Sid 1 av 8

Kopia till:  
**Michael Karlsson**  
michael.karlsson@amal.se

**Laila Nilsson**, Åmål  
laila.nilsson@amal.se

**Dan Gunnardo**, Åmål  
dan.gunnardo@amal.se

**Lena Niklasson**, Länsstyrelsen  
lena.niklasson@lansstyrelsen.se

**Jag motsätter mig planen för vindkraftsetableringar i Sjöviksområdet i Åmåls kommun och jag motsätter mig över huvudtaget fler vindkraftverk i Dalsland. Dalslands kvot är sedan länge överskriden.**

### **Argumenten visas på sidorna 2-8**

**Sid 2 Allmänt om det felaktiga i att etablera fler vindkraftverk samt ett räkneexempel.**

**Sid 3-6 Fotomontage (5 vyer) med förklarande text**

**Sid 7-8 Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskotts artikel i Svenska Dagbladet den 22 april 2012.**

**OBS!** Jag har utgått från den plan som Gothia Vind daterat 20 april 2012, alltså inte den plan med 10 verk som lämnades in till länsstyrelsen 4 oktober 2011.

Utöver dessa sidor finns också som fristående bilaga mina synpunkter som lämnades in till **Dalslandskommunernas kommunalförbund den 25 februari 2011.**

Åmål 7 maj 2012

## Återigen **NEJ TILL FLER VINDKRAFTVERK I ÅMÅL** och i Dalsland

Förra året skrev jag ner mina synpunkter i samband med vindbruksplanen för Dalsland. Allt som står där gäller fortfarande. Jag utgår från att Gothia Vind och Michael Karlsson har läst den 19 sidor långa skrivelsen tidigare, varför jag nu nöjer mig med att via bilder och lite text visa på varför jag inte kan tänka mig några vindkraftverk i Sjöviksprojektet.

Dessutom vet alla som är lika smarta som en femteklassare att detta inte är frågan om att rädda miljön utan att det endast rör sig om att tjäna pengar på andras bekostnad. Vi har i stort sett CO<sub>2</sub>-fri elproduktion i Sverige och vi har överskott av el. Vi producerar inte el med hjälp av olje- och kolkraftverk. Visserligen importerar vi en väldigt liten del sådan el, men det är bara för att elproducenterna skall kunna sätta ett alldeles för högt pris på den andra rena elen. Man har nämligen kommit överens om att det är den dyraste elen som skall vara riktgivande för elpriset. Den el som vindkraften kan ge är dyr, går med förlust, är mycket marginell, är onödig och kan aldrig ersätta elen från kärnkraftverken. Den enorma vindkraftsetableringen som är igång förstör mycket mer än den tillför. De som betalar är vi konsumenterna genom extra elskatter (elcertifikat). Enbart under 2010 betalade vi ca 7 miljarder i sådan extra elskatt (enbart vindkraften stod för 1,4 miljarder). Sedan betalar man skatt på skatten (moms). 1 miljard är så enormt högt tal att man har svårt att greppa det, men om man skulle räkna till en miljard skulle det ta ungefär 63 år. 1 miljard=tusen miljoner (1000.000.000)

Utöver denna kostnad för konsumenterna får vi också vårt landskap förstört och sönderhackat vilket i sin tur i första hand hotar vår turistnäring. Till detta kommer allt lidande för de människor som har bostäder närmare än 2000 meter från verken. Det blir ganska många i Sjöviksprojektet.

Alltså, vi behöver inga fler vindkraftverk i Dalsland, absolut inte fler än de vi redan har. Dalsland har alldeles för många vindsnurror. Vår kvot i förhållande till vår yta skulle vara ca 19 verk. För ett år sedan hade vi minst 69 verk i funktion. Ser man inte enbart till areal i kvm, utan även vilken kvalitet arealen har, borde vi inte ha ett enda vindkraftverk i Dalsland. Det var också så man tänkte från början. Man behövde endast ca 2% av Sveriges yta och då kunde man spara ömtåliga landskap. Men så blev det inte utan det blev pengarna som styrde.

Om kommunen av skatteskäl tycker att detta är en bra affär, så kan ni se på nedanstående exempel: *(Jag har här utgått från den plan som Gothia Vind presenterade 20 april 2012. 8 verk totalt)*

Arrendeinkomsten för ett verk är ca 150.000 - 200.000 kr per år. Efter diverse avdrag deklarerar en inkomst på ca 150.000 kronor.

Vår kommunalskatt inkl. landstingsskatt och kyrk-avgift är som bekant 34,956%.

Den rena kommunalskatten är 22,46%.

Kommunen får 33.690 kr per verk. Nu är det frågan om 5 verk som ligger inom Åmåls kommun. De övriga tre ligger i Säffle kommun. Alltså Åmåls kommun får  $5 \times 33690 = 168.450$  kr i inkomstskatt. Medellönen för en tjänsteman är ca 34.000 kr per månad. Per år = 408.000 kr

$22,46\% \text{ av } 408.000 = 91.637$  kr

Om man nu är lika smart som en femteklassare så ser man att kommunen behöver inte mer än 2 nya Åmålsmedborgare (1,84) för att täcka utebliven skatt från vindkramarna.

Vilken kommun har störst chans att få nya inflyttade medborgare? Den kommun som är omgärdad av 16-20 st 200 meter höga vindkraftverk eller den vindkraftsfria kommunen med en tyst och ren närmiljö. Svaret är självklart.

På nästa sida följer nu några bildmontage och litet text om Sjöviksprojektet som visar hur vår miljö kommer att förändras.

Jag var över på andra sidan Åmålsviken igår (söndag 6 maj) och gjorde några beräkningar på hur de tänkta verken som bland annat Åmåls kommun skrivit ett arrendeavtal med vindkraftsbolaget om, kommer att se ut för medborgarna där. Det blir ingen rolig miljö att leva i. Här kommer man att drabbas av allt. Buller, långa svepande skuggor (de ligger ju så att solen stor del av dagen kommer bakom verken), ständig rörelse, blinkande vitt ljus på nätterna och samtidigt en förstörd naturupplevelse och en förlorad tystnad. Till detta kommer att fastigheterna kommer att sjunka katastrofalt i värde, så flytta kan man inte heller. **De närmaste verken är för rätt många invånare endast 850 meter från boningshuset på samma sätt som på den här bilden. Jag tog fotot från uteplatsen på ett av boningshusen.**

Jag undrar om vårt kommunalråd, Michael Karlsson, som för Åmåls kommuns räkning tecknat kontrakt med Gothia Vind för ett av verken, skulle kunna tänka sig att bo här om dessa snurror kommer på plats. Försök att identifiera dig med mannen som står och jobbar med huset. Kommunens kontrakterade verk är det som ligger närmast och därför störst på bilden. Det vindkraftverket som är längst till höger ligger i den här vyn i verkligheten något lite utanför bildkanten, men för att tala om hur det blir har jag flyttat in det innanför ramen. Utöver dessa fyra synliga verk kommer man att se ytterligare fyra snurror. Totalt är det nu en park på 8 verk som det är frågan om. (5 på Åmåls sida och 3 på Säffles sida om kommungränsen). *Om det skulle vara den plan man presenterade för länsstyrelsen i höstas skulle det vara 10 verk*



Foto och montage: Björn Carlén



Foto och montage: Björn Carlén

Det här är utsikten från Hamnkompaniets uteservering och givetvis även inne från matsalen. På gräsplanen framför restaurangen brukar folk ofta samlas vid olika evenemang. Nu får de titta på de här stolparna med sina snurrande propellrar och blinkande ljus som bakgrund till de långsamma hemvändande segelbåtarna på eftermiddagarna. Det närmaste verket ligger endast 2,4 km från gräsplanen och då blir dom ganska stora.

På Valborgs brukar folk stå här för att betrakta elden på Lakeskär. Då blir det säkert störande med alla de blinkande ljusen i bakgrunden.



Foto och montage: Björn Carlén



Foto och montage: Björn Carlén. Ett annat viktigt offentligt rum är Kungsberget. Så här bli utsikten därifrån

Nedanstående vy kommer båtturisterna att möta vid infarten till Åmål och de som kommer landvägen och campar får också den här utsikten. Inte är det något som drar turister inte. Man borde istället i sin turistreklam framhålla att man är en vindkraftsfri kommun.



Från Örnäs husvagnscamping. Foto och montage: Björn Carlén



Från Adolfsbergs bostadsområde. Foto och montage: Gothia Vind



Från Adolfsbergs bostadsområde. Foto och montage: Björn Carlén

Nu har ni sett ett antal montage med rätt proportioner och där jag inte försökt att kamouflera vindkraftverken, vilket jag uppfattar att Gothia Vind försöker göra. När jag gjorde det här montaget, utsikten från Adolfsbergs bostadsområde, upptäckte jag att Gothia Vind gjort sina vindkraftverk för små. De hade gjort ett montage med samma vy. (Övre bilden). Närmaste verket ligger endast ca 2 km från det här bostadsområdet. Det här blir de boendes utsikt från fönster och uteplatser. På andra sidan viken där det också bor en hel del människor har bara ca 1 km till närmaste verk. Denna och liknande vyer med verk i den här storleksordningen gäller för alla boende i nordöstra delen av Åmål.

**Här följer nu en kopia på den artikel som Kungliga Vetenskapsakademiens Energiutskott skrev i Svenska Dagbladet 22 april 2012**

*(För er som inte visste, så är det de här personerna som utser Nobelpriset i Fysik och Kemi)*

## Meningslös satsning på vindkraft

Att en gigantisk vindkraftsutbyggnad genomförs i ett land som Sverige, som redan har ett väl fungerande och fossilfritt elsystem, är obegripligt. Pengarna borde i stället läggas på att minska utsläppen i transportsektorn, skriver Kungl. Vetenskapsakademiens Energiutskott.

Behovet av el kan inte anpassas till vindens växlingar utan måste anpassas till användarnas behov, skriver ledamöterna i Kungl. Vetenskapsakademiens Energiutskott.

Den gigantiska mångmiljardsatsningen på vindkraftsutbyggnad i Sverige är överdimensionerad. Pengarna borde i stället användas till att minska fossilbränsleanvändningen i transportsektorn.

80 procent av energitillförseln och 70 procent av elproduktionen i världen kommer från fossila bränslen (kol, olja och naturgas). Under de senaste decennierna har intresset för de förnybara energikällorna ökat dels på grund av höga utvinningskostnader för de fossila bränslena och dels av oro över jordens klimat. Sveriges elproduktion är i stort sett fossilfri (gasturbiner vid extrema vädersituationer orsakar några enstaka procent fossilgenererad el), men ändå är utbyggnaden av vindkraft rekordartad. Just nu byggs i stort sett ett vindkraftverk per dag i Sverige.

Problemet med de förnybara energikällorna är den låga energitätheten. Detta gäller speciellt solenergi och vindkraft som kräver relativt stora landområden. Vindkraften påverkas också genom väderväxlingarna. Inte minst under mycket kalla perioder när behovet av el är stort men vindarna ofta svaga, är bidragen från vindkraften försvinnande små. Under hösten 2011 hade man exempelvis i Tyskland en period med mycket svaga vindar under mer än 40 dagar vilket skapade stora problem.

Synen på vindkraften tycks för många vara enkel. Man kopplar in ett vindkraftverk på kraft- nätet och vips kommer det till nytta. Men kraftförsörjning är en komplicerad process där uppgiften är att förse användarna med el när de behöver den. Behovet av el kan inte anpassas till vindens växlingar utan måste anpassas till användarnas behov. När det råkar blåsa kraftigt får man kvickt stänga av en del av vattenkraften eftersom det inte finns någonstans att göra av överskottsenergin.

Ett delikat problem i både Tyskland och Danmark är att man tvingas sälja vindenergiöverskott till ett negativt pris, det vill säga säljaren får inte fullt betalt för elen och får även stå för kostnaden av försäljningen. Vice versa, om det blåser för lite eller inte alls måste man vrida på vattenkraften alldeles extra för att inte lamporna skall slockna eller kyl och frys stängas av.

Allt detta skulle nog fungera i en naturlig marknadsekonomi, men i det svenska systemet där vindkraftleverantören är garanterad inkomst (tack vare elcertifikaten), oavsett om strömmen kan användas eller inte, fungerar inte marknadskrafterna. Tyskland har efter stängningen av flera av sina kärnkraftverk hamnat i en svår och farlig situation som håller på att skapa problem även för grannländerna. Om inte korrekt spänning och strömstyrka kan garanteras i kraftnätet kan irreparabla skador uppkomma på komplicerad och känslig utrustning som är vanlig i dagens samhälle.

Kungliga Vetenskapsakademiens energiutskott har i en utförlig analys visat att Sverige kan klara upp till cirka 10 TWh vindkraft i elförsörjningssystemet genom att balansera denna med tillgänglig vattenkraft, som dock utnyttjas mindre effektivt och med större förslitning på utrustningen. Utökad vindkraften ytterligare måste både elnäten och vattenkraften förstärkas, alternativt måste nya gas- eller kolkraftverk installeras eller de skyddade älvarna offras. Kärnkraften å sin sida kan inte balansera vindkraften utan tjänar i första hand som en tillförlitlig källa för en kontinuerlig elförsörjning. I länder med främst fossilgenererad elenergi bidrar vindkraften till minskningar av CO<sub>2</sub>-utsläppen och gör därför betydligt större nytta än i Sverige.

Det är beklagligt att Sverige försatt sig i denna situation utan att det på något sätt varit nödvändigt. Behovet av fossilfri el i Sverige täcks av befintliga energikällor. Ur nationalekonomisk synpunkt måste i princip huvuddelen av kostnaden för en överdriven utbyggnad av vindkraften vara en förlust då den uppenbarligen inte behövs. Den svenska vindkraftutbyggnaden skulle inte ha varit möjlig utan omfattande ”subventioner” (i form av elcertifikat) i mångmiljardklassen som därtill huvudsakligen gagnar utländsk industri.

Den sammanlagda extrakostnaden av den förda politiken drabbar till syvende och sist elkonsumenterna. Den försvagar landets konkurrenskraft vilket är det mest allvarliga och utgör också ett mått på det paradoxala i den så kallade gröna skatteväxlingen. Slutresultatet, om denna utveckling tillåts fortsätta, blir ett elöverskott med åtföljande subventionerad elexport från Sverige.

Att sådana gigantiska energiinvesteringar håller på att genomföras i vårt land som redan har ett väl fungerande och fossilfritt elsystem är obegripligt. Om avsikten vore att minska koldioxidutsläppen borde investeringarna på hundratals miljarder i stället riktas mot transportsektorn där cirka 35 procent av de fossila utsläppen sker i dag.

Kungl. Vetenskapsakademiens Energiutskott:

LENNART BENGTSSON	RICHARD LUNDIN
DICK HEDBERG	KARL GUSTAF LÖFGREN
HARRY FRANK	KARL-GÖRAN MÄLER
BENGT NORDÉN	TORBJÖRN NORIN
KARL GRANDIN	ELISABETH RACHLEW
SVEN KULLANDER	VILLY SUNDSTRÖM
	CHRISTER SVENSSON